Tibai Takács József[1]

AKIKET SOHA NEM SZERETTEK[2]

Mielőtt a Kedves Olvasó elkezdené e cikket olvasni, kérem, olvassa el Zrínyi Miklós: Az török áfium ellen való orvosság című munkáját (L. pl. [1]). E munkájában a szerző azt fejtegeti, hogy kire lehet számítani a török ellen vívandó harcokban, továbbá ecsetelgeti az idegenvezetés alá eső magyar sereg mesterségesen történt megrontottságát, végezetül ismerteti a szerencsétlen helyzetből kivezető utat.

Nem borúlátásból írom a következőket, de a tisztánlátáshoz okvetlenül szükségeltetik. A jövő érdekében a lehető legpontosabban kell tudnunk a történelmet. Tudni kell: ki ellen és mit hamisított. Végre tisztázni kellene, ki írt igazat, ki írt szántszándékkal hazugságot, és ki az, aki csak tévedett. Nem könnyű feladat.

A történelmet lehet sokféleképpen szemlélni és oktatni. Ma már a történelemoktatás is pártérdekekhez fűződik. Sőt, ha két párt egyforma szavakkal oktat, akkoron is lehet merőben ellentétes vélemény. Például (nem mondom, milyen pártokról van szó) mindkét párt azt tanítja, hogy Spartacus vagy éppenséggel a székely Dózsa György kommunista volt. Az egyik párt úgy gondolja, hogy: Ó, mennyivel megelőzték Lenint, a másik úgy gondolja: Jaj de jó, hogy kivégezték a mocskos disznó komcsikat. És mindkét értelmezés messze van az igazságtól, éppen úgy, mint a kijelentés. Tehát akik egyet beszélnek, teljesen két különböző szélsőséges nézeten is lehetnek. A szavak szépen összecsengenek, de értelmezésük teljesen más. Merőben ellentétes! A történelmet nem szabad a mai pártok érdekeinek szempontjából vizsgálni. Nem szabad semmilyen pártnak az érdekében kisajátítani, kihasználni, megmásítani. Pártérdektől és vallási, nemzeti hovatartozástól függetlenül meg kell mondani, hogy milyen szerepe volt annak és annak a pártnak, népnek, nemzetnek, vallási rendnek, társadalmi rétegnek stb. egy bizonyos korban. Ám ugyanakkor meg kell vizsgálni az előzményeket és a következményeket is. Ez az, ami nehéz! Ez, ami mindaddig lehetetlen, amíg bizonyos csoportok magukénak, csak a magukénak tekintik a mását.

A cím rögtön egy olyan kérdésre utal, amelyből újabb kérdések fakadnak. Kiket nem szerettek soha? Minket? Ki az a mink? Minket, magyarokat. Mi a magyar? Erre a kérdésre is megpróbálok felelni.

A következőkben szó lesz három különböző dologról. A vallásról, a hitről és a papokról. Minden vallás alapja jó. Egyik sem nevel rosszra senkit, de talán minden vallásban megakad a rosszat sugalló pap. A vallás teljesen független attól, hogy az egyén hisz vagy nem hisz benne. A hit az egyén kérdése. Sok vallás megférhetne egymás mellett békében, ha mindegyiknek jó papjai lennének. Sajnos nem így van. Egyes vallások egyes képviselői rosszra használják a vallást saját mohóságuk érdekében. Ilyen gazdagodni vágyó papok minden vallásban megakadnak és vallásháborúkat, vallásszakadást és evvel járó tömegmészárlásokat eszközölnek. Erőszak erőszakot szül, s beindul az ördögi kör. Ám ez az

---

[1] Dr. Takács József (1949-1999) a Gömör megyei Tibán született és élt. A prágai Károly Egyetemen doktorált matematikából. Korán elhunyt: 50 éves korában, mint Vörösmarty.

[2] Ez az írása megjelent: ***A honfoglalás és az 1848–1849-es magyarországi polgári forradalom és szabadságharc évfordulójára. A Tizenharmadik Magyar Őstörténeti Találkozó és a Hetedik Magyar Történelmi Iskola előadásai és irata. Tapolca, 1998.*** Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 31. kiadvány. Budapest–Zürich, 2001. 271-286. *Acta Historica Hungarica Turiciensia XIII. évf. 2. szám.* http://mek.oszk.hu/06500/06536/06536.pdf

ördögi kör másképpen is beindulhat. A tisztességes papokat is idővel ráveheti az uralkodók mohósága a háborúkra, amelyek gyakran vallási köntösbe vannak burkolva. Sajnos a történelemben mindig számolni kell a rossz uralkodókkal és a rossz papokkal. A történelem nem más, mint a jó és a rossz állandó harca. Sajnos a leírottakból nem mindig világos, hogy ki volt a jó, s ki volt a rossz. No és: ki állította be a rosszat jónak és fordítva. Idővel hivatalos bizonyítékoknak nevezett dolgok alapján megszületik a sosem történt történelem.

A GYÖKEREK?

Hol volt, hol nem volt, talán nem is volt – mesében se volt – az a Római Birodalom, amelyről az iskolákban annyit beszélnek, regélnek, s talán szólni merészelnek.[3] Ám ezt a birodalmat mindig vissza akarták állítani. Ennek a birodalomnak a visszaállításához szükség van Pannóniára és Dáciára is. Valahol itt kezdődik az, hogy minket nem szerettek, s ma sem igen szeretnek.[4] Ez a nemszeretet különböző dolgokkal van álcázva. Vallással, politikával stb. Kezdetben a rosszakarók[5] a vallás köntösében burkolózva akartának egyes birodalmakat tönkretenni. Az eredmény az, hogy többek között a vallást is a tönk szélére juttatták.

A „N" Római birodalom visszaállításának kétséges eszméjét[6] hamarosan követte a „n"agymorva újraegyesítés[7] esztelen eszméje. Aztán voltának különböző germán egyesítési[8] eszmék. Sajnos mindig a Hunok Országának nyugati fele volt a tét. A Hunok Országának szétverési eszméje különböző utakat járt be, s végezetül maguk a Habsburgok – a királynak hitt Habsburgok – vezették[9] Trianonhoz. Azóta a helyzet csak rosszabbodott.

NEMSZERETETT NÉPEK

A bizonyosan kétes újraegyesítési eszmék miatt Pannónia és más vidékek lakóit nem szerették, sőt mi több, egyenesen utálták.[10] Ilyen népekről szólnék, bár szólásom már kissé kései korban – Atilla korában – kezdődik.

A hunok

E megnevezés eléggé tárt fogalom. Ám tény, hogy Atilla hunjai – sok más néppel egyetemben – visszaállították a fehér hunok birodalmát. Ezért e hunoknak lakolniuk kellett. A Buda és Atilla között kieszközölt belviszály nem hozta meg a kívánattal kívánt eredményt. A Római Birodalom visszaállítóit szolgáló egyének további fondorlatokkal próbálkoztanak, de ezek által sem érték el – mármint a rómaiasítók – a számukra megtervezett eredményt. Atilla halála után annál inkább. Atilla birodalma ugyan szétesett, de semmiféle nagy Római Birodalom nem jött létre. Sőt mi több: megerősödött egy másik birodalom – a Bizánci –, amelyiknek szintén nem volt érdeke egy római központú birodalom visszaállítása.

---

[3] A [11], [12], [13]-as számú munkák szerint, ezen birodalom valamikori létezése igencsak kétséges.

[4] Ha a „nagy politika" érdeke úgy kívánja, szeretnek, de segíteni akkor is csak ritkán segítenek.

[5] Nem minden pap rosszakaró, de kevés rosszakaró is sokat árthat, ha olyan beosztásban van. Sőt a rosszakaró a jóakarót fentről befolyásolhatja.

[6] Fomenkó szerint ez agyrém. Véletlen a magyar hasonlat? Azaz: Nagy Római — (N) agyrémei! A fehér kunok a kiejthető betűt, a magánhangzót fölöslegesnek tartják pálcára róni.

[7] Csak azt lehet újra egyesíteni, ami már egyszer volt! Hol volt, ha egyáltalán volt?

[8] Egyesítési és nem újraegyesítési.

[9] Ferencz József, aki előtt már világos volt a császárság szétesése, egyéb kiutat nem találván, szántszándokkal megtervezette az ország felosztását.

[10] Nem az idegenek köznépéről és a kereskedőiről beszélek. Ilyen népekről szólnék, bár szólásom már kissé kései korban – Atilla korában – kezdődik.

Az avarok

Ez a megnevezés is eléggé tárt fogalom — visszaállították Atilla birodalmát kétszer is. E birodalmakat már nem a nemzeti—törzsi széthúzás alapján verték szét, hanem a kereszténység eszméjével.[11] Rosszra kezdték használni a vallás tanait. Ekkoron már könnyebb dolguk volt a rosszakaró papoknak, hiszen a keresztény világot könnyebb volt megbontani, mint egy sokvallású, soknyelvű birodalmat.[12] Másodszorra már nemcsak belsőleg zilálták szét, hanem külső ellenségeket is szereztenek.

Árpád népei helyreállították a második Avar Birodalmat, amelyet – szintén mint az előzőek – Atilla hunjairól[13] neveztenek el. Itt minden Atillától kezdődik[14] és folytatódik, ami ugyancsak nem volt ínyére a Római Birodalmat akaróknak. Árpád és népei első számú ellenséggé léptenek elő.

Addig semmiféle baj nem volt, amíg a vallásba fészkelt nagyrómaiak és bérenceik be nem kerültek a Hunok Országába. Aztán a szinte gyermek Vajk fejére rázúdult a pokol. Nem is egyszer, szinte rendszeresen.

E nép kiirtására tett törekvés – a Velencében nevelkedett – Péter alatt iszonyatos mértéket öltött. Aba Sámuelnek csak részben, Endrének (majdnem) teljes egészében sikerült a vészt elhárítania. Majd újraformálódott a vész, külső és belső ellenségek formájában.

A besenyők

A besenyőket addig szerették a nagyrómaiak, amíg azok a Hunok Országának keleti ellenségei voltának. Amidőn befogadtattanak, ez a szeretet megszűnt, s a biztonság kedvéért széttelepítettenek. Ma márcsak egyes elszigetelt helynevek és családnevek őrzik törzsi mivoltukat.

A jászok

Szintén nemszeretett nép. Nem tudni pontosan, mikor lettének betelepítve. Kiváltságokat kaptának, s az Ország védelmét erősítették, ami nem volt a nagyrómaiak és a nagymorvák ínyére. A nevük eredeti változata: ászok. Földjük latinosan írva: Azsia-(J)ásia. E név így valójában Ázsia. A birodalomakarók szemében ez újabb szálka, hiszen nem ők tolták ki a kétes birodalmaik határát, hanem egy új Ázsia – Ázsia egy újabb darabja, amely a nevét is viseli – költözött nyugatra.

A kunok

Őket a rosszakarók szerették mindaddig, amíg a Kárpát-medence lakói ellen harcoltanak. Akkor szerették őket a legjobban, amikor a tatárnak bebiztosították az utat[15] a Duna–Tisza közén. Ám midőn Béla őket befogadta és jogokat, kiváltságokat adott nékik, megfordult a helyzet. A kunok segítségével Béla helyreállította az országot, és azóta a rosszakarók szemében nagyobb szálkát jelentenek, mint Árpád fejedelem népei.

□

---

[11] Az avarok már ismerték Krisztus hitét is. Tehát az Új-szövetséget. Itt jegyzem meg: az Ó-szövetséget minden lovas nép ismerte. Tehát az avarok is. Ám az avarok jobban képviselték a krisztusi hitet, mert ők nem tagadták meg azt, amit Róma papjai megtagadtattak, de maga Krisztus sem tagadott meg soha: a lélekvándorlást.

[12] Nem kellett annyira sok vallást ismerniük.

[13] A Hunok Országának!

[14] Erre utal a latin Hungária elnevezés is.

[15] Mi történt közben a nyugati gyepűn?

Amint látszik, a magyarság olyan népekből ötvöződött össze[16], amelyeket a nagyrómaiak, a nagymorvák, de még a germánok sem szerettenek. Mátyás halála után, Amerika felfedezésével úgy látszott, hogy a papságban képviselt nagy rómaiság megszűnőben van. Ugyanis ekkorra már lemondtak a nagyrómai birodalomról, ennek helyét a kereszténység terjesztése foglalta el. Egy nagy római birodalom helyett egy világvallást szerettek volna. Ám ekkorra a Habsburgok teljesen kisajátították a nagy római eszmét, Német-Római-Birodalom néven, s folytatták a terjeszkedést. A nagymorva eszme is megmaradt és még ádázabbul követelőzött.

Amíg a török volt az ellenség, belviszályokkal és hátbatámadásokkal akarták a magyarságot a saját hazájából[17] kiszorítani. A legjobb alkalmat a magyarság kiirtására azonban a Lipót által szervezett felszabadító háború adta. Ez a háború iszonyatos magyarirtással járt. E háborút a békés betelepítés korszaka követte, amelyben a magyarság kiszorítása volt a cél. 1848-ban es a magyarságra uszították a Habsburgok által betelepített népeket. Ekkor már a régebben befogadott népek es magyarellenessé lettek átképezve.[18] A magyarságot a kettőshatalmi rendszerben nem szerette a saját királya sem. Trianonban meg végleg senki. A további korszakot most nem elemezném.

Van még Európának egy másik népe. A *lengyelek*. Az a nép, amely Európát ötszáz esztendeig védte a tatártól, s minden más keleti betolakodótól. Midőn e nép mögött megerősödött az orosz medve, Európának e népre egyszerűen nem volt szüksége. „Leghűségesebb” szövetségese, Franciaország[19], egyszerűen mások karmai közé dobta. Kinek a karmai közé? Az összes lengyel ellenség martalékába hajította. Történt volt először 1772-ben és még néhányszor utána.[20] Ezt a népet sem becsülte meg sosem az önmagát nagyra tartó Európa.

Vannak nemszeretett népek szépszámmal a világon. Csak úgy európai viszonylatban említeném: írek, skótok, velsziek, bretonok, katalánok, baszkok, bulgáriai törökök stb. Sőt a volt Szovjetunió területén tízesével lehetne említeni.

Vannak még olykor-olykor szeretett népek, pl. a lappok, amelyeket békén hagynak. Élik a saját megszokott életüket. Olyan jogaik vannak, hogy nem es tudnak róla, s ha igen, nem nagyon élnek véle. Az állam nyugodt, mert jogokat biztosít, ők nyugodtak, mert saját módjuk szerint élnek. Ém ezek a népek nem tartoznak sem a nagyrómai, se a nagymorva[21] csoportok érdekkörébe.

NEMSZERETT URALKODÓK

A népekről már szóltam. Ezek a népeknek az uralkodóit es több csoportba lehet sorolni. Most csak azokról szólnék – persze nem mindenkiről –, akik nem alkudtanak meg se egyházi, se világi hatalmakkal. Ezért nem szeretik őket. Sőt egyes mai országokban nem tanítják, vagy

---

[16] Most már lehet felelni az elején feltett kérdésre. A magyar nem más, mint különböző korokban érkezett lovasnépek leszármazottja.

[17] A mai értelemben vett magyar kultúra, nép, nemzet, nyelv itt alakult ki. L. még [27].

[18] Kivéve a szepesi szászokat. A többi felvidéki szász es csak kis részben képviselte a magyarellenességet.

[19] Már nem volt rá szüksége a német fejedelemségek ellen. Jobb szövetségesnek nézett ki az egyre jobban erősödő Moszkva.

[20] Minden felosztásnál a Habsburgok es közrejátszottak. Így köszönték meg, hogy annakidején Sobieski János megmentette Bécset. Jobban tette volna, ha Thökölyvel fog össze.

[21] Ma már pánszláv.

barbároknak[22] nevezik őket. Van még egy harmadik eset es, amikor egyszerűen kisajátítják. Pl. Mátyás királyt, Csák Mátét, stb.

Atilla Király

E királyt sok mindenért nem szerették. Nemcsak azért nem szerették, mert keresztbetett a Római Birodalomnak. Nem szerették bölcsességéért, ügyességéért, kitartásért, egyszerűségéért, talpraesettségéért, stb. Végezetül: Orra vére megeredt és envérétől megfulladt? Nem!

Baján Khagán

Vétke a nyugat szemszögéből iszonyatos. Olyas valamit mert tenni, ami egyszerűen a nyugatiak ellen szólt. Sőt mi több, nem tagadtatta meg a lélekvándorlást. Valami kimondhatatlan irtózat szakadt a fejére, vallási, valamint földrajzi téren.

Árpád Fejedelem

Minden előzőt felülmúlt a mások szemszögéből nézett vétkesség szempontjából. Vissza merte állítani a Hunok Országát. Az az Európa, amely győztesnek kiáltotta ki magát az Avar Birodalom megszűnése után, egyszerűen befuccsolt. Próbálkozott még egy utolsó erőfeszítéssel 907-ben Pozsonynál, de eredménytelenül. Nemhogy megszerezték volna Pannóniát, hanem elvesztették területeiket egészen Szt. Gallenig (L. [9]). Árpád Fejedelem halálának körülményei a mai napig tisztázatlanok.

Géza Fejedelem

Nem szerették a nyugatiak, mert az európai térség egyetlen szilárd államát hozta létre. Ezidőtájt Bizánc sem volt olyan szilárd, mint a Hunok Országa, ugyanes Bizáncba a valláson keresztül lassan bekerültenek a felforgatók. Európa nyugati részét az általános hatalmi harc jellemezte. A vallási háborúk következtében a jobbik papságnak menekülnie kellett. Hová? Európában az egyetlen biztos hely a Hunok Országa volt. Az ide menekült papokat szívesen látták. A rosszabbik ága a papságnak egy darabig azon hitben élt, hogy a „vad hitetlen" népek ezeket a papokat megsütötték. Midőn kisült az igazság, még jobban megharagudtanak Gézára a rosszakarók. Nagyon ravaszul kigondolták azt a tervet, amely szerint a rosszabbik papság menekültként megérkezett a Hunok Országába. Géza udvarában egy titkos belháború működött a papság két ága között. Gézával nem mertenek kikezdeni, vártanak a gyermekkirály uralkodására. Vajk ellen már bérelték a római rítusban keresztelt Koppányt. Vajknak fiatalon kellett kerülnie az uralkodói székbe, hogy befolyásolható legyen. Hogyan halt meg Géza? Nem tudjuk. Halála előtt állítólag még megölte a Táltost. Miért tette volna? Hová lett a Táltos?

István, azaz Vajk

A szinte gyermek, minden előző számítását a nagyrómaiaknak és a nagymorváknak keresztülhúzta. Megkapta érte a belviszályokat és a germán háborúkat. István alatt a római papság két ellentétes tábora viaskodik. István a Szentszéken es rendet teremt. Ám ez a rend Sylvester pápa halálával megbomlik. Aztán jönnek a különböző pápák, pápamérgezések stb. István a Szentszéken, a már többé nem tudott rendet teremteni, de Országában mindig sikerült

[22] Mi a barbár? Ki a barbár? Miért cselekedtenek így a barbár törzs tagjai? Talán azért, mert rossz történelem volt a képeken ábrázolva? Másrészt: az a barbák, aki megkegyelmez a pápának – mint pl. Atilla (L. pl. [5] – vagy az a barbár, aki több pápát megmérgeztet, legyilkoltat? Mit takar ez a név?

helyreállítania a békét. Nem tudjuk, hogyan lett az utóda Péter, mint ahogy az es tisztázatlan, hogy hogyan es halt meg.

Itt Istvánnal és egynéhány királlyal kapcsolatban később felmerült egynéhány kérdés. E nemszeretett, nem vitatott, talán mások által sem tett kérdésekre csak a későbbiekben felelek.

Mi es volt a keresztyénség felvétele?

Miért kellett Géza és fia között egy nagy „árkot" kiásni, holott a történelem ott igencsak folytonos?

Miért kellett Istvánt – a megtörhetetlent, az „ellenséget", a nemszeretett egyéniséget – szentté avattatni? S miért kellett a jobbját külön?

Miért kapott István olyan jogokat a római pápától, amelyek más európai uralkodót nem illetnek, s nem es illettenek meg?

Miért és hogyan lett László az utolsó szent király?

Miért nem lett III. Béla szent?

Istvánnak kapcsolatban még felmerült a latin nyelv bevezetésének és a jogrendszernek a kérdése.

Mint említém volt, a magyar nyelv a különböző korokban érkezett lovas népek nyelveinek ötvözete (L. [27]). Az Árpád Fejedelemmel érkezett népek nyelvei[23] még akkoron elütöttek az itt élő törzsek nyelvétől.[24] István a hatalmi érdekből kialakított viszályokat, nyelvi viszályokkal fokozni nem akarván, egy – úgymond idegen – nyelvet vezetett bé Országába. Elképzelni es rossz lenne, hogy mi lett volna, ha pl. Árpád valamilyen törzsének nyelvét teszi hivatalossá, hiszen a többi nem ismerte volna el kiváltásgosnak. Ez annak a törzsnek a teljes felszámolását eredményezte volna. De így lett volna bármely avar, hun stb. törzs nyelvének hivatalossá tételével es. István bölcs volt, s midőn a latin nyelv bevezetését indítványozta, a rossz papok kevésbé, a jó papok viszont támogatták. Ám Istvánt azért (es) nem szerették, mert – hiába lett bevezetve a latin nyelv – ezt a nyelvet nem tette általános nyelvvé. Így a (nemcsak) papok csak a vezetőréteggel tudtak érintkezni. Ha a vezetőt meggyőzték, a népe es mellé állott. De nemcsak vezetőt győztenek meg. A meggyőzött vezetők között azonban többnyire ott volt az uralkodói székre vágyó – talán a régi hitet képviselő, s a régi törvény szerint következő – egyéniség. István az ellene felbérelt és fel nem bérelt törzsek[25] harcát elkerülni nem tudta, de a latin nyelv bevezetésével elkerülte egy törzs teljes kiirtását. Ha e kiirtás megtörtént volna, újra kellett volna keresni a hivatalos nyelvet. Ez újabb törzs kiirtásához vezetett volna. Az utolsónak kiirtására már akadt volna nyugatról jött ellenség. Ezért nem akarta a papság rosszabbik része a latin nyelv hivatalossá tételét.

A jogrendszer bonyolultabb. Ha Fomenkonak igaza van (L. [11], [12], [13]), akkor nem létezett nagyrómai birodalom, csak papok által írott latin nyelv.[26] Itt két lehetőség adódik.

Mivel a latin nyelv a székely ellenében[27] alakult ki, valószínűleg a székely jogrendet vetették a latin képviselők papírra.

A római jogot István alkotta-alkottatta[28] és a rosszakarók visszamenőleg meghamisították a jog történelmét.

Ha Fomenkonak nincs igaza, azaz volt Római Birodalom, vagy volt nép által beszélt latin nyelv, akkor sincs több lehetőség a fentieknél.

---

[23] Egy nyelven beszél-é a hét törzs?

[24] Ezek es még különbözőek voltanak, de már közelebb álltak egymáshoz és a mai magyar nyelvhez.

[25] Az egyik oldalon harcoló törzsek külön-külön több valláshoz tartoztanak, a másik oldalon harcoló törzsek es.

[26] A latinnak nevezett kultúra léte kétségtelen, csak e kultúra népének nem kellett e nyelvet beszélniük, csak a papjaiknak.

[27] Az Egyiptomba rabszolgaként elhurcolt székelyek Itálián keresztül szöktenek meg fogságukból. A székes műveltség ellenében kezdték megalkotni a latinnak nevezett műveltséget. Többek között a latin ábécét.

[28] Pontosabban: István vettette latin betűkkel latin nyelven papírra, a lovas népek rovott és rovatlan törvényei alapján.

Az ezredforduló körül valósággal sugallták a különböző „jósok” a világvégét. Istvánnak es sugallták, hogy fölösleges alkotnia, s az igaz ügyért harcolnia. István azonban nem a világvége szellemében gondolkodott. István teremtett egy Új Világot.

Imre Herceg és testvérei

A rosszakarók nem akartak egy érett utódot. Tisztázatlan körülmények között halt meg Imre Herceg éppúgy, mint István több fia.

Endre, Béla és Levente. Vászoly fiai

Vászoly még lázadó volt István ellen. A hatalmat azonban nem sikerült megszereznie. Két fia király lett. Endre nem volt római rítusban keresztelve, Béla viszont nem volt koronázva. A két fiút a papok ugrasztották egymásnak, azután hogy a külső ellenségen fényes győzelmet arattanak Vértesnél. A harmadik[29] fiú Levente mindiges a régi hitet képviselte. Gyanús körülmények közepette távozott az élők sorából, éppenúgy, mint Gellért[30] püspök, akivel közösen szervezték a Péter-ellenes felkelést. Csak a testvérei lehettenek királyok, Béla es csak azért, mert a rossz papok kieszközölték a Korona és Kard néven emlegetett belviszályt.

A jobbik László

Azt a Lászlót igen szerették, aki a papjaira hallgatott. Ám a jobbik Lászlót, a hadvezért nem szerették. Nem szerették azt a hadvezért, akit rossz papjai lehetetlen helyezetekbe sodortanak és ő ezekből a helyzetekből dicsőségesen került ki. Hadvezéri tettei közé igen gazdag legandatár tartozik, őt azonban nem ezért a legendás tetteiért avatták szentté. A Szent László legendakör évszázadokon keresztül erőt adott a nemzetnek.

Könyves Kálmán

Sok mindenért nem szerették. Nem szerették a latin betűs magyar nyelvezetéért, nem szerették a kereszt mögé bújt banditahadak szétverettetéséért,[31] nem szerették az adriai haditengerészet megszervezéséért (L. [10]) és a kikötők kiépítéséért, nem szerették a keleti politikájáért, nem szerették az Álmos herceggel való bánásmód[32] miatt, a boszorkányégetések betiltásáért és még nem szerették sokminden másért.

A rossz írnokok mindenféle nyavalyát reáaggattanak, de a Könyves jelzőt a neve elől levakarni nem tudták, bárhogy is igyekeztenek. Az orvosok az agyvelejét a fülén keresztül szívatták ki (L. [10]), hogy a fia hamar – tehát éretlenül – kerüljön a Királyi Székbe.

István

Amíg Kálmánba nem mertenek a rosszakarók belekötni, addig a fia István, tizenöt év leforgása alatt tizenhat háborút viselt. Ezalatt a háborúk alatt nem maradt ideje a könyvekre. Lassan kezdték begyűjteni Kálmán könyveit, a múlt üzeneteit.

---

[29] Utósónak említem, nem biztos, hogy a legfiatalabb volt, de leghamarabb halt meg. Endre koronázása előtt a Péter-elleni lázadásban vesztette életét.

[30] Gellért lombardiai szerzetes volt, s Sylvester pápa halála után menekülnie kellett az egyházi „tisztogatás” elől. Egyedül biztos hely a számára István udvara volt.

[31] Ez igen komoly veszély volt Velence és egész Itália számára.

[32] Nyugatbarát volt Álmos? Igen! Azért kellett állandóan a birtokait keletre tolni, hogy ne érintkezhessen a nyugatiakkal. Végezetül Dalmáciából Erdélybe tolódott a hercegi birtok (L. [19]). Ez viszont nem volt jó, mert ollóba került az Ország nyugati része. Kálmánnak keményebb eszközökhöz kellett nyúlnia. Ezért Álmost és fiát megvakította (L. [19]).

Hová lett István fia, Sault? Nem tudni. Kísérteties a hasonlat Kálmán–István–Sault és Géza–István–Imre között.

Vak Béla

Nem tudni, miben lelte halálát István. Utána egy vakot választottak meg királynak. Vaksága révén nem es törődhetett a könyvekkel. Ráadásul a rossz papok úgy gondolták, hogy Kálmán összes művét tönkreteszi. Lett volna rá oka, mert őt Kálmán vakíttatta meg. Ő – a király – nem irtatta Kálmán műveit, de megakadályozni se tudta azoknak a papok általi felszámolását. Ő visszatért a rovásíráshoz,[33] s evvel teljesen felbőszítette[34] a rosszakarókat. Sok minden ármányt került, de a felesége – Ilona – erőssége nélkül talán nem sokra vitte volna. Halála után folytatódott a rovásírásos pálcák égetése, talán még nagyobb hévvel, mint Péter alatt.

II. Géza

Őt es kiskorában választották meg. A Vak Béla fia. Apjától bizonyos dolgokat meg nem tanulhatott. Belos bán uralkodott helyette nagykorúságáig. Ő es igensok háborút viselt rosszakaróinak jóvoltából. Belos bán alatt elkezdődött a régi írás, a régi vallás felszámolása. A régi vallás híveivel akarták az aranyat bányásztatni, őket kényszermunkára kárhoztatták, s rabszolga módra bántak velük. Ez irtózatos lázadáshoz vezetett. A király – akkor már király – végezetül megegyezett a lázadókkal, kik többé nem mentenek a bányák mélyére. Az erdélyi és egyes felföldi bányavidékekre kénytelen volt szászokat behozatni. A szászok betelepítésében a rossz papok az Ország egységének megbontását látták,[35] s ezért szerethették volna Gézát. De nem szerették a régi vallás – a bűn – újravaló megengedéséért. Korán – nem tudni hogyan – halt meg. Hogyan? Halálát három ellenkirály vetélkedés követte. Kiknek a kezdeményezésére?

Kun Béla

Második honalapítónak nevezik, de valójában az utolsó. Visszaállította a Hunok Országát, amelyről már a tatárjárás előtt megírták, hogy: 350 éves fennállása után megszűnt létezni.[36] Ez sokmindenkinek nem volt ínyére, mint az sem, hogy a kunokkal nem szövetkezve ez nem történhetett volna meg. A rómaiasítók nem szerették sem őt, a Királyt, sem a kunokat.[37]

Kun László

Nem szerette a papjait, de a papjai sem őt. A csehek utálatát a morvamezei csatával váltotta ki. Ellenségei (vallási és világi) elől a kunjai közé menekült. A hivatalos álláspont szerint a Borsák által felbérelt kunok ölték meg. Volt-e oka a kunoknak? Nem tudni, de másoknak annál inkább.

Csák Máté

---

[33] Ebből sok baja származott, mert a rovásírásokból több volt. Evvel maga ellen hergelte a főurak többségét. Ezért es – s nemcsak a trónkövetelő Borisz miatt – végződött az aradi országgyűlés gyászosan. Az urak többsége a hivatalos rovásírás ellen volt, mert nem az ő általuk használtat vezetteté be.

[34] Inkább két táborra osztotta. A rosszabbik fajta örült annak, hogy egy rovásírást kiirtanak majd a többi rovásírás akarói.

[35] Nem(csak) a megbontás ellensúlyozására kapnak a szászok jogokat.

[36] Egy kérdés: Vajon melyik nyugati szomszéddal voltanak a tatárok szövetségben? Kiket kellett még a tatárjárás után az Országból kiverni?

[37] A Szent Liga még Lipót alatt es a kunok kiirtására tört.

Ugyan nem volt sosem király, csak erőszakos nádor. Azután egy kis erőszakkal lett kiskirállyá. A cseh betörések ellen védte az északnyugati határt. Arról lehetne vitatkozni, hogy mit védett. Az Országot? A saját birtokát? Tény az, – ami épen abban az időben nem volt szokásos – hogy Károly Róbert megkegyelmezett[38] neki és békességben élte le az életét Trencsény várában.

Károly Róbert

Két sikertelen király után került hatalomra. A rosszakarók arra számítának, hogy olyan lesz, mint a szintén olasz neveltetésű Péter. Szerencsére a rosszakarók iszonyatosan csalódtanak. Ez a Király felvirágoztatta a bányászatot, a kereskedelmet stb. és egy virágzó Országot hagyott fiára.

Nagy Lajos

Az országot csak gyarapította. E királyt nem szerették az egyetemek alapításáért,[39] az adriai hajóhad (L. [10]) újraszervezéséért, a Balt- és a Fekete-tengeri hajózás kiépítéséért. Nem szerették itáliai hadjárataiért. Remegett a Szentszék és egymásután létesültenek a kegyhelyek a Duna és a Rajna és más folyók mentén.[40] Templomok, székesegyházak emelkedtenek az ősök által vívott csaták helyein, g ombamódra növekedtenek az emlékhelyek. Ezekre az emlékhelyekre – valahová évenként, valahová hétévenként – zarándokutak szerveződtenek[41] az Ország minden részéből.

Sajnos Károlynak sem uralkodhatott unokája, minthogy Kálmánnak sem és Gézának sem.

Hunyadi János

Ő sem volt király, csak kormányzó. Őt sem szerették azok, akiket megzabolázott. Nem szerették a csehek a huszitizmus ellen vívott csatáiért. A balkáni hátországát térítés jegyében felszámolták a cseh térítők. A török szinte pillanatokon belül Konstantinápolytól Nándorfehérvárig jutott. Ekkor egy kicsit már elkezdték szeretni Hunyadi Jánost. Ám sokan a dicsőséget Kapisztrán Jánosnak tulajdonítják ma es.

Mátyás király

Az adóztató Mátyás. Igazságossá vált, mert utána irtózatos idők következtenek. Ő es megkapta a török ellen vívott harcok mellé a papjai összeesküvését, a német és a cseh hátbatámadásokat. (L. pl. [3]). Ő még mindezekből győztesen került ki, de halálával bekövetkezett a Királyság hanyatlása. Őt es tizenötévesen választatták meg királynak. Kik? A papok? A kiskirályok? Érettebb fejjel került volna a bátyja – László – a Királyi Székbe? Talán azért kellett Hunyadi Lászlót lefejeztetni, hogy az „éretlen öccsének” parancsolni lehessen.

Mátyást Bécsben fügével megmérgezték, Hunyadi Jánosnak sem uralkodhatott unokája.

□

Itt a sor kiszélesedik, és csak röviden írok róluk. Nem szerették a nagy tudósokat, írókat, költőket. Nem szerették az Erdélyi Fejedelmeket, sem a kuruc generálisokat. Nem szerették a reformkort, a 48-asokat, a 67-eseket sem. Kit szerettek hát? Sajnos a Hunok Országának Nagy Uralkodóit végigkíséri a balsors. Egy nagy uralkodónak a fia még lehetett nagy uralkodó, de

---

[38] Mit csinált az Abafiakkal, és a többiekkel?

[39] Elgondolkoztatandó: Miért volt minden egyetem a Pazmaneum előtt rövidéletű?

[40] Ezt már István es kezdeményezte, de ez a kezdeményezés Sylvester pápa halálával megbukott.

[41] A zarándokutakat Mária Terézia szüntette be 1776-ban, de az emlékhelyek többsége a mai napig áll. Aachen, Krems, Passau, St. Gallen, Augsburg, Regensburg…

az unokája már sosem jutott hatalomra. Az uralkodói folytonosság megszakításáról mindig gondoskodott valaki. Mindig volt szorgalmatos egyén a vallásban és a politikában, aki a jól beindított folyamatok vezérfonalát a régi receptum szerint elvágta,

SZERETET TORZTÜKRE, AVAGY A NEMSZERETET ARCULATA

A nemszeretet szüleménye a Névtelen iromány a.[42] S nemcsak az. Miért írnak rólunk merőben mást a kínaiak, az arabok, mint a latin[43] és egyéb nyugati krónikák? Sokan azt mondják: Természetes az, amit a Nyugat ír rólunk, hiszen az országaikat sajátítottuk ki és őket erőszakosan bántalmaztuk. Milyen országaikat? A sok egymással viaskodó fejedelemségek mindig őseink segítségét kérték. Nem az őseink voltanak a becstelen megtorlók, hanem ők maguk egymáson torolták meg vélt vagy valós vétkeiket, sérelmeiket. Őseink csak katonai segélyt biztosítanának valamelyik „fejetlen" fejedelemség győzelméhez. A győztes mindig a vesztesen ezt irtózatosan megtorolta, de Őseink e megtorlásban nem vettenek részt. A vesztes fél az ellensége bosszúját azonban mindig a hunoknak stb. tulajdonította. A lovas népek azonban foglyokat nem gyilkoltanak le, fegyvertelen embert nem bántottanak. Erre utal pl. az Atilla és az özvegyasszony c. monda. S a nyugatiak által írt-íratott krónikákban a mi Őseink a rosszak. Nem így volt! Példa erre a St. Galleni „bolond" barát.[44]

Amint megláttatandott az előzőekből, itt valami nagy a baj a nyugatiak történelmi értékelésével, értékrendjével. Önző és önzetből adódó dolgok miatt le akartanak rombolni egy ősi kultúrát, csupán azért, mert a magukét valami oknál fogva elvesztették-elveszejtették, vagy nékik valaki másoktól „átvett" kultúrájuk volt.

A nyugatiak kisebbségi érzete szülte a torz krónikákat. De nemcsak a lovas népekkel volt nekik kisebbségi érzetük, hanem a gyarmatok őslakóinak kultúrájával szemben es. Kultúrák, népek törzsek tűntenek el, amiről ma nem es tudunk. Ha igen, akkor azt torztükrön keresztül kaptuk. Aztán idővel az utolsó indiánokat már szerették-szeretik.

Ezektől a fejlettektől kellene tanulnunk? A kisantant országai tanultanak. Itt sok kérdés merült fel. Pl. Szeretné-e a szerb az utolsó bosnyákot? S ha igen, akkoron halva? A sort lehetne folytatni.

FELELET A NEMSZERETETT KÉRDÉSEKRE

Itt a mai történelemszemlélet hivatalos szemüvegén által vizsgálók, igencsak meglepődhetnek. A történelmet az élet teremti, s a könyvek ma es mások által írattatnak. Kik által? Feleljen e kérdésre mindenki. Aki nem merész, csak önmagának, a többiek másoknak es.

Mi es volt a kereszténység felvétele? Volt-é egyáltalán? Harc által kényszerített felvétele nem volt. István alatt pedig főleg nem. Hogyan es volt tehát? Mi volt István uralkodása idején? Mi es az a kereszténység? Mi es volt a kereszténység? Kik voltanak a keresztények? Kik? Csupa megválaszolatlan kérdés.

---

[42] Nem ez az első, de ez adatott ki először a Hunok Országában, s ebből taníttatták (nemcsak) Hunok Országának történelmét, a Hunok Országának papjai, a Hunok Országa lakosainak megtévesztésére.

[43] A bizánci irományok az arab és a latin nyelvű írások között vannak. Jóval közelebb az arabhoz. De még az ellenség – a török – sem ír elfogultan és ezt nem ravaszságból teszi.

[44] Társai bolondnak nevezték, mert nem szökött meg a lovas hadak elől. Ő azonban csak a lovas népek jóvoltából lakott jól, (talán) először az életben.

A kereszténység eszméje Ázsiából származik. Az Ó-szövetség pedig annak a középső részéről. Meg kell különböztetni két Ó-szövetséget. A régit és az újat. Az új a réginek a kis-ázsiai változata. Néhány különbségek megemlítenék, amúgy elvben nagyjából ugyanaz:

- a régiben a világ teremtésénél első napon van a Nap megteremtése;[45]
- a régiben Bábel-tornya helyet égigérő fa van;
- a régiben az Özönvíz helyett a Kiszáradás (elsivatagosodás)[46] szerepel;
- a „Húsvét" üdvös napjának meghatározása es másként volt;[47]
- a Fehér Lovak és egyéb áldozati állatoknak a római hit általi elítélése;[48]
- más volt a nézet a feltámadásra;[49]
- a Tízparancsolat helyett hétparancsolat volt.[50]

Tehát ezek szerint a történelemhamisítás már Kis-Ázsiában elkezdődött, jóval Krisztus előtt. Erre a történelemhamisításra is utal Fomenkó – a [11], [12], [13] számú – terjedelmes munkáiban.

Minden ideérkező lovas nép hozta magával a régi Ó-szövetséget. Némelyik a Kárpátok belsejében megmásította az újra. Árpád népeinek érkeztekor a Kárpát-medence lakóinak nagyobb része ismerte az Új-szövetséget es. De semmilyen lovasnép nem tagadta a lélekvándorlást és a világ kerek mivoltát. István sem! Annak idején maga Krisztus sem! A lélekvándorlást az ötszázas években kezdték a rossz papok megtagadni. Az Ó-szövetségből kihúztanak minden erre vonatkozó adatot. A kerek világra[51] vonatkozó adatokat es.

A Kárpát-medencébe sohasem érkezett vadnak, hitetlennek, istentelennek nevezett, kiéhezett menekülő rablóbanda. Ide mindig fegyelmezett, vallásos, erkölcsös népcsoportok érkeztenek megfontolt céllal. Menekülésről csak abban az értelemben lehet beszélni, hogy elmenekültenek az elsivatagosodás elől.[52] Ez pedig nagy előrelátásra és megfontolásra vall.

A lovas népeket össze lehetett uszítani a valláson keresztül? Nem! Az itteni lovas népek már tanultanak a Róma rossz papjai általi szétverésekből. Az újonnan érkezettek viszont sokkal erősebben kötődtenek a lélekvándorláshoz és a kerek világhoz. A lélekvándorlás és a kerek világ szemlélete összekovácsolta a régi és az új lovas népeket. A latin nyelv bevezetése szintén. Tehát az ún. pogánylázadások alatt nem más folyt, mint a rossz papok által szított hatalmi harc.

Mint mondottam, István sohasem tagadta meg a lélekvándorlást. Péter igen, s utána első volt László, aki megtagadtatta. Ő azonban élete végén bűnösnek mondta magát. Nem tudni pontosan, érezte-é, vagy vallotta. Nem tudni azt sem, hogy mit értett a bűn szó alatt (L. [28]). Vallást? Vétket?

Itt még van egy nagy kérdés. Minden, amit pogánylázadásnak neveznek, a Dunántúlon zajlott. Az lett volna a természetes, ha ezek a „hitetlenek" Erdély felől és az Északkelet-

---

[45] Ezt a kérdést Mikszáth Kálmán es felveti a Különös házasság c. művében. „A világítószerkezetet a papok sinkófálták el?"

[46] L. [29].

[47] Vajon miért van az, hogy Jézusnak minden évben azonos napon van a születési ideje, s halála évenként változó?

[48] A ló tiszta állat. Belső szerveinek megváltozásából következtetni lehet a környezet megváltozására. Pl. A káros kozmikus becsapódások a víz és a levegő szennyezésére. Ezt egy disznónál – amely mindent összefal – nem lehet észrevenni. Hasonlóan van ez a medvénél es. A medve mézevő. A méz viszont virágporból van, amelyet a méhek sok-sok helyről gyűjtenek össze. Áldoztanak régi őseink medvéket es?

[49] Erről még a következőkben szólok.

[50] Ez a csoportosítástól függ. Pl. Ne ölj! Ne paráználkodj! Leírható így es: Ne ölj, ne lopj, ne paráználkodj! Sőt így es: Ölni, lopni, paráználkodni tilos!

[51] Ahol legnagyobb a szükség, legközelébb a segítség! Ami a legközelébb, az van a legtávolabb. Stb. Ezen kijelentésnek az egyenes, a lapos világban nincs értelmük. A kerekben igen. Emiatt a mai Ó-szövetség érthetetlen és erőszakosan félremagyarázott.

[52] A táltosok szerint a homok nem tör át a Nagy Hegyeken. (Ez a Kárpátok vonulatára utal.)

Felföld felől támadnak. Hiszen innen lett volna egy természetes hátországuk. Ők a lázadók viszonyt Somogyból támadtanak. Miért? Mert a lázadóknak – azaz a rossz papoknak – innen viszonylag könnyen lehetett menekülni Róma irányába.[53] Természetes az lett volna, ha Somogyban lettenek volna a kereszténységet kívánó István emberei. Ám ki volt Somogyban? A római rítusban keresztelt Koppány népe. Milyen hitet képviselhetett e nép?[54]

Elgondolkoztató a következmény. Ezeknek a lázadásoknak a vezetői vagy a hű keresztény Lengyelországba menekültének, vagy onnan irányították a lázadást. Vajon miért?[55] Miért kellett Géza és fia között egy nagy „árkot"[56] kiásni, holott a történelem ott igencsak folytonos? Ott igencsak folytonos, de István és Péter között ugyancsak egy nagy árok van. Miért nem szól a hivatalos történelemszemlélet erről? Mikor es ásták ki ezen árkot?

Ezt az árkot jóval István halála után kezdék ásni? A rosszakarók sokat gondolkoztanak az árok időpontján. Árpád Fejedelmet, az ellenséget, nem lehetett jó szellemben feltüntetni, letagadni meg végképpen nem. Árpád Vezér magas katonai képességét, s vallási erényét nem volt szabad elismerni. Katonailag megverni nem tudták, ezért utódait becstelen rablóvezéreknek, kalandoroknak kellett feltüntetni.

Géza felösmérte, hogy a nyugati fejedelemségeknek nyújtott segítség hátbatámadásokkal párosul. Ez az egyik oka annak, hogy felmondá a nyugatiaknak nyújtandó katonai támogatást. Békés belső építési munkálatokba kezdett. Erre a nyugatiak kitalálták a sok vereségeket, s papírra vetették, hogy Géza tőlük megijedvén, több vereséget nem akarván, előttük fejet hajtván, békekötésekre kényszerült. Egy évezredig hivatalosan félremagyarázták Taksony és Géza politikája közötti különbséget.

László és Kálmán idejére a Kárpát-medence lakói sokkal jobban elsajátították az Új-szövetséget, mint a nyugatiak. Itt mindig es emberségesebb népek éltének, mint Nyugaton. A Kereszténység erényeit a lovas népek hordozták. A (rossz) papoknak ezt meg kellett indokolniuk. Hogyan lett ez a vadnak nevezett nép a legjobb keresztyén? Avval indokolták, hogy ők térítették meg. S erre felhasználták az általuk szított — István alatti — hatalmi harcokat. Aztán leírták: Géza észretért, jó papokat hozatott. Ezeket a papokat a vadak meg akarták sütni és felfalni. Ám a jó papok felneveltek egy Istvánt, aki az istentelen vad rablókat megzabolázta és az igaz hitre erőszakkal kényszerítette. Ebben segítségére voltának a hittérítők és a különböző nyugati fejedelemségek katonái stb. Így idővel az istentelenek belátták, mi jobb őnekik, s áttértenek a keresztény hitre. Idővel jó kereszténnyé váltanak. Zsarolásból és félelemből lesz az ember jó keresztény? A (rossz) papoknak ki kellett

---

[53] A csángók a legkatolikusabb magyarok. Miért? Védve voltanak a rossz papoktól. Mikor kezdődött a kálváriájuk? Akkor, amikor Báthory István egy szilárd lengyel-litván államot hozott létre a szomszédságukban. Ekkoron már a gazdagodni vágyó olasz papoknak volt hová menekülniük. Addig oda – a vad népekkel körülvett igazkeresztény földre – olasz papot nem mertek küldeni sem. Azóta idegen papok zsigerelik őket. Hitüket próbálják átmásítani, nyelvüket elvenni, kultúrájukat eltiporni. A rossz térítőknek mindig biztonságos hátteret kellett biztosítani. Elég megnézni a gyarmatokon való térítést. Az arany nevében folyó alattomos gyilkolászatot. A bizonytalan térbe a rossz térítők mindig egy jóhiszemű szerzetest küldenek. Szamárháton Isten nevében! Ha e szerzetest nem értették meg, s nem való értésből megégették, akkoron a szerzetest szentté avatták, s meg volt az ok a „hitetlen törzs" megtámadására, lemészárlására. Ha a szerzetes sikerrel járt, nékik – a rosszaknak – biztosítá a teret, s tovább lehetett küldeni. Veszélyesebb helyekre, s ha élete végét csendben, méltóságteljesen fejezte be, akkoron sem lehetett helye a szentek között. A szentek helyei Amerika felfedezése után.

[54] A reformáció után, ha egy földesúr hitet változtatott, nemcsak a háza népe, az egész jobbágysága követte.

[55] Ellenben a keresztény király, Salamon a „hitetlen" besenyőkhöz menekült és az ő hadukkal tért vissza. Az a kérdés: Miért?

[56] Valójában két árok es van. Az egyik Géza és Taksony között, a másik meg Géza és István között. Géza előtt sokszor megvert, hitetlen istentelen kalandozókról beszélnek a történészek. Majd jön egy kéthitű — átmeneti — Géza, s utána egy Románnak minden szempontból megfelelő István, aki elítéli apja pogánynak nevezett tulajdonságait

domborítaniuk a jóakaratukat, s az öndicsőítésük nagyítása érdekében kellett kiásni egy mély árkot[57] ott, ahol a fiú az apát pontosan követi.

Miért kellett Istvánt – a megtörhetetlent, az „ellenséget", a nemszeretett egyéniséget – szentté avattatni? S miért kellett a jobbját külön? Már László korában megjelentenek a latin nyelvű hamis krónikák. Ezekben még rendezetlen, hazug történelemírás volt. (Nem a jobbik) László, ki írástudatlan lévén, ezt nem tudta ellenőrizni. Az szerint igazodott, amit a papjai felolvastanak néki. Más volt a felolvasás, mint az igazság és más volt az igazság, mint az irromány. Már az olvasásban Géza és fia két teljesen különböző, sőt mi több ellentétes egyéniségnek lett feltüntetve. Kezdődött az árokásás, s László papjaira hallgatván nem vette észre.

László a szentté avatás érdekében mindent megtett rossz papjai tanácsára. Hadakozott keleten, de rossz papjai „bölcs" tanácsa ellenére mindig győztesen került ki. Ezalatt a rossz papok felszámolták Árpád kertjét, a Turulkertet. Irtották a rovásírást, lerombolták a régi temetőket, kieszközölték a váradi lázadást, megalapíttatnak Lászlóval egy rossz[58] zágrábi püspökséget stb. Egyszerűen ki akartanak irtani néhány összefonódott-újrafonódott-visszafonódott régi[59] kultúrát.

A rosszakarók nem akarták Istvánt szentté avattatni. Ezért különböző huzavonákra került sor (L. pl. [24]). László akarata ebből a szempontból erős volt. Végezetül – ha nagy árat es kellett fizetniük a lovas népeknek – a papok engedtenek, olyannyira, hogy a nemszeretett Gellért püspököt es Istvánnal avatták szentté.[60] Lászlótól féltenek. De nem a királytól. A hadvezértől! Attól a hadvezértől, aki hadi szempontból Istvánra hasonlított, de politikailag ellentéte volt Istvánnak, azaz a valláson keresztül befolyásolható volt.

István szentté avatása előtt még szólnom kell a lélekvándorlásról. A régi hit szerint nem a test újul meg, hanem a lélek születik újjá, valamilyen más – ma úgy mondanánk – anyagi formában. Az újjászületés – a lélek újjászületése – nincs a régi testhez kötve. Csak a lélek újul meg, a test nem. Ez ellentétben van a kereszténység feltámadásnak nevezett fogalmával. Ez a feltámadás sohasem volt világosan kifejtve. Állandó kérdés: Milyen formája lészen a megújhodott testnek? Nem tudni, hogy béna marad-é a feltámadt béna, süket marad-é az – a feltámadás után – aki élete felében süketült meg stb.

A rossz papok gondolata szerint az ember élete utolsó – az eltemetett – alakjában, teljes erejében támad fel. Ez nagyon veszélyes volt Istvánra nézve. Ha István képe szerint öreg lészen, de erős, akkoron kardot fog ellenük és megbosszulja galádságukat.[61] Rájöttenek arra, hogy István testét szét kell szedni, oly módra, hogy ellenükben ne tudjon kardot fogni.[62] Erre jó alkalomnak látszott a szentté avatás. Ehhez Istvánt ki kellett a sírjából ásatni. A feltámadáshoz kötődő elvek szerint levágták a jobbját, hogy majd a feltámadás után csonka légyen. Se írni, se hadakozni ne tudjon. Ehhez kitaláltanak valami mesét a vízzel felvett sírról és az épen maradt (szárazon maradt) jobbról. Ezt intő jelnek mondatták.

---

[57] Ezt az árkot Kálmánnak sikerült betemetnie, igaz krónikák írásával-íratásával. Erre válaszként megszületett a Névtelen tudományos hazugsága, ami sajnos a mai történelemoktatás egyik alappillére.

[58] László haláláig a rosszakarók fészke. Kálmán alatt merőben megváltozik, jóra változik. Ennek a püspökségnek kellett volna biztosítania Prágából a balkáni felforgatásra vezető utat.

[59] L. [29].

[60] Gellértet nagyon utálták, de nem utálták olyannyira, mint Istvánt. Ezért őt egy nappal hamarabb avatták szentté.

[61] István sosem szerette a rossz papokat. Az Esztergomot Krakkóval összekötő út mentén 60 (más mondák szerint 80) olasz papot megfeszíttetett. Azokat, kiknek maguk fele hajlott a kezük. A falu neve a mai napig: Vlaszkár. Azaz: Olasz kár. Kár volt-e ezekért az olaszokért? Miben sántikáltanak-saintikáltanak?

[62] Minden nemkívánatos szentet széjjelszedtenek. Később László fejét es levágták és „kalickába" zárták. Szt. Bélát (más nevén Wojciech, Adalbert) testét es megcsonkították. Stb.

A jobbot külön avatták szentté és megpróbálták mindig távoltartani a sírtól. Ha netán feltámadna... Akkor még nem gondoltanak a mutogatós szent Jobb filozófiájára.[63]

Kálmán nagyon haragudott Lászlóra, amiért Istvánt a kétes múltú egyének közé avattatta.[64] Kálmán Istváni politikát folytatott. Nem tiltotta a régi vallást. Sőt mi több: betiltatta a papok általi, a felforgatók által kieszközölt boszorkánypereket, a tűzpróbát, a vízpróbát és egyéb gyászos kimenetelű eljárásokat.[65] A levágott jobb kézzel azonban Ő sem tudott mit kezdeni. Talán nem es akart. A testcsonkítás az ő hite ellen nem szólt. Ő István feltámadásában lelkének – más alakban való – megújhodását látta.

Miért kapott István olyan jogokat a római pápától, amelyek más európai uralkodót nem illetnek meg? A választ már valójában megadtam. István és a bajor Ottó segítette II. Sylvester pápát a pápai székbe. Hálából István visszakapta[66] a Hunok Országának Rómában raboskodó Koronáját, s a pápa helyett dönthetett bizonyos dolgokban az Országában. Döntését a pápának szó nélkül el kellett ismernie. Volt-é még Európában más ország uralkodójának ilyen joga?

Miért és hogyan lett László az utolsó szent király? Lászlónak csak egy hibája volt. Hallgatott a papjaira. Ezen papok utódai nem akarták Lászlót szentté avattatni. Az engedékeny Lászlót, ki a papjaira hallgatott, nem volt érdemes, az erőskezű hadvezért pedig nem volt kívánatos. Nem volt kívánatos az, hogy a Hunok Országának volt egy olyan hadvezére, aki teljesen lehetetlen helyzetekből csodával határos módon, győztesen került ki. A dicső hadvezérről a nyugatbérenc papságnak hallgatnia kellett, mert a nyugati és egyéb szomszédoknak ilyen tehetséges hadvezére sosem volt.

Lászlót idővel mégis szentté avattatták. 1192-ben. III. Béla idejében. Vajon miért?

A dolog nyitja végtelenül egyszerű. Már Vak Béla és II. Géza idejében kibontakozott Krakkóban[67] egy (jó) papi irányzat, amelyik a Nagy Könyvest akarta szentté[68] avattatni. A rossz papság erről hallani sem akart. Egy olyan egyéniséget, aki a rossz papságot korlátozta, a keresztes hadakat szétverettette stb. Akkoron legyen szent az ő ellensége László.[69] III. Béla idejében megszületett a László kultusz. Történt mindez Kálmán megtörpítése, megcsúfolása, lebecsmérlése érdekében. Lászlónak minden jó (hadvezéri) tulajdonságát legendákba szőtték, s Kálmánra reáaggatták a papság összes nyavalyáját. III. Béla Névtelen krónikása kidomborította László igazát azért, hogy egy másik Királyt el tudjon taposni. László hadvezéri cselekedetei valóban csodákkal érnek föl, s István és Gellért mellett helye es volna a Szentek között, de sajnos vannak ott mások es.

Miért nem lett III. Béla szent? Ő es mindent megtett azért, hogy idővel szent lehessen. Engedett írnokainak, kik írták a hazug történelmet.[70] Utódainak – Imrének és III. Lászlónak – nem volt ideje a szentté avatásban gondolkodni. Aztán következett II. Endre, az ügyefogyott.

---

[63] 'A szent Jobbot mindiges becsülte a magyar nép. A régi hitet vallók es. Számukra a testnek a feltámadása lehetetlen volt, ezért ezen emberek nem es tiltakoztanak a levágás ellen. Olyannyira becsülte a nép, hogy a gyalázatos Habsburgok elől olyan helyre menekítette, ahol nem lehet bántódás: Raguzába. A töröknek ugyanes nem volt érdeke a csonka testrészek tönkretétele. Innen hozatta haza Mária Terézia és csináltatott hozzá rossz filozófiát: Lám rosszak vagytok, már István ujja es rátok mutogatott évszázadokkal ezelőtt, ... javuljatok meg. hallgassatok a királyokra, papjaitokra. Meg es lett az eredménye!

[64] Nem Szent Béla és a jó szentek mellé, de voltának olt mások – kétesmúltú felforgatók – es.

[65] Ez a betiltás igen bonyolult dolog. Ő valójában csak a felforgatókönyvek szerint működő eljárásokat tiltatta be. A latin nyelvben nem ok nélkül van kétfajta elnevezés a boszorkányokra.

[66] Nem ajándokba kapta.

[67] Messze a Hunok Országának Királyi Székétől. Nem szabad elfelejteni azt, hogy Bélában feltételezték a Kálmán iránti gyűlöletet. Erre minden okuk megvolt.

[68] Rogérius a szent királyok közé sorolja (L. [19] 5. oldal).

[69] Hogyan lett a Pazmaneum Eötvös Loránd Tudomány Egyetem? Ha nem lehet elnevezni egy egyházi képviselőről, akkor légyen elnevezve a másik ajánlott egyéniségről. A másikról, aki nem egyházi személyiség. Szerencsére a kommunista névválasztók nem tudták, hogy a másik: báró.

[70] Lehet, hogy nem tudta, mit írnak. Hány Árpád-házi király tudott olvasni?

Papjai, felesége, sógora, azt csináltattak véle, amit akartának. Egyszerűen nem volt szava. Ilyen elvtelen király nem avattathat szentté senkit.

Merőben más volt a fia. Kun Béla! Béla, aki gyanította, hogy a tatárjárást nyugati szomszédoknak köszönheti. Béla jól tudta, hogy az általa befogadott kunokat a tatárjárás alatt a nyugatról vezéreltetett hittérítők lázították fel. Béla jól tudta, hogy a nyugati szomszédok a Hunok Országában népirtást végeztének. Béla újra jogot adott a kunoknak és csak a kunok segítségével sikerült a nyugati szomszédokat kiverni. Ezért a nyugati szomszédok – csehek, osztrákok, szlovénok és olaszok – nem szerették Bélát, s Béla sem őket. III. Béla szentté avatásáról egyik oldalon sem folytatódhatott érdemi harc. Egyik fél sem akarta. Utóda V. István a kun politikába hamar belepusztult. Hogyan?

Kun László már csak a kunokra támaszkodhatott. Papjaival hadilábon állott. Meggyilkolásával pontot akartának tenni Árpád utódainak létezésére. Ám megjelent Endre utószülött fiának a fia, ki végezetül felesége révén behódolt a Habsburgoknak. Ezután már szent királyokról nem lehetett beszélni. Néhány Árpád-házi királylányt még szentté avattanak, hogy ezáltal lefogják az erős királyok kezét, s örök vakságra kárhoztassák szemét.[71]

A Hunok Országának szentjei az Árpád-háziak „kihalásával" megszűntének. A Habsburgoknak nem volt érdekük, hogy egy magyart szentté avattassanak. Talán csak a 20. század végén jelentenek meg újra a magyar szentek.

KIK SZERETTEK BENNÜNKET?

Netalán Péter kétszer es? Salamon és papjai, Szt. László papjai? III. Béla írnokai? II. Endre feleségének udvartartása? A cseh Vencel? A bajor Ottó? Zsigmond és az idegen királyok? A husziták?

Ki szerette Székely Dózsa György népét? Dobzse László? Bakács Tamás? Szapolyai János? Martinuzzi (Utjesenovics,[72] Fráter György) bíboros? Netalán Verbőczy István?

Kik örültének, s kik szerették Mohácsot? (Miért késett el Szapolyai? Hogyan lett Verbőczy a budai pasa szeretett főbírája?)

Szerettek bennünket az inkvizítorok? A Svendi Lázárok? No és a Habsburgok? Szerettenek minket a hercegprímások? Kollár Ádám?[73] Kollonich Lipót?[74] Stb. Az olasz és egyéb generálisok? Pl. Caraffa? Montecuccoli (L. [2], [16] 371. oldal).[75] Bucow, a székelyirtó? Haynau? No és a Kuczuk Balázsok és egyéb árulók?

Szerettenek minket a trianoni ítélkezők? Indiánirtók, négerrevadászók, kincshajhászok stb. utódai, testvérei voltának? Ki mint él úgy ítél alapon döntöttek rólunk, ellenségeink hazugságára hagyatkozva. Szeretett minket a kisantant, hogy olyan szorosan ölelt? Szerettek a szovjetek, hogy nem akartának elmenni? Szeret-é a NATO, hogy ilyen hamar megjött? Ki fog még most minket szeretni?

AKIK MINKET NEM SZERETNEK?

Kik nem szeretnek minket? Nem olyan egyszerű a felelet. Nem igaz, hogy nem szereti a magyarságot az oláh. Nem igaz, hogy nem szereti a rác, azaz szerb. Nem igaz az sem, hogy

---

[71] Nem azt akarom mondani: Szent Margit és társai nem érdemelték meg. A kereszténység alapeszméi szerint Ők igazán csak megérdemelték. Csak az a sajnos, hogy nem tisztességes úton kapták meg, s olyanokkal vannak egy csoportban, akik nem es érdemelték ki.

[72] Megörvendeztető!

[73] L. [16] 300. oldal.

[74] L. [16] 300. oldal.

[75] Ez a kettő ellentmond. Mi es volt a Szt. Gotthárdi győzelem? Miért vitték a Pozsonyi Felsőház elé az ügyet?

nem szereti a Felföldre betelepített szláv sem. Nem igaz az sem, hogy a vélünk több mint 800 évig együtt élő horvátok nem szeretik a magyart. Azonban igaz az, hogy ezen népcsoportoknak az utóbbi századokban a fentről kívánt – nem választott – „jóakarói" akarják a magyar nép elleni utálatot felkelteni. Magyarán szólva? Amíg ezen népcsoportok felülről kívánt eszet nem kapnak, addig normálisak. Sajnos, amidőn ezen „ingyen" eszet megkapták, igen brutálisokká tudnak válni.[76] Az ész (f)osztogatókat mindig a rossz papság, később a Habsburgok bérencei között kell keresni. A románok között nemcsak Crisan, Closca, Horea volt. A horvátok nemcsak Jellačićokból állanak, többet nyomnak a Zrínyiek a latban. A szerbek között volt egy Damjanich, Dugovits Titusz és még sokan mások. Lehetne sorolni még sokáig.

A felföldi szlávoknak soha nem volt és ma sincs önálló vezető rétegük. A vezetőknek nevezetteket Prágából, Moszkvából és Bécsből irányították. A mai időkben már Bécs kiesett az irányítóik sorából, de van helyette más. Ha valakik gyűlölnek minket, akkor ezek a „vezetők" igen. Sajnos a nép hiszékeny és ez a nagy baj. Ez a baj mindenütt.

IGAZ AZ, HOGY…

Igaz az, hogy a nyugati szomszédaink állandóan meg akarták bontani az Ország egységét, s erre a vallást és a pártoskodó főembereket teljes mértékben kihasználták. Igaz az, hogy református és unitárius egyházak papjain kívül alig akad magyar származású, egyházi főméltóságot betöltő egyén.[77] Igaz az, hogy döntő többségük egyenesen magyarellenes volt.[78]

Igaz az es, hogy hamis nyelvészek „halszagúvá", hamis történészek viszont utolsó betolakodóvá nyilvánítanak minket. De igaz az es, hogy Európába mindenki jött, Európának nincsenek ősi népei, Európának nincsen kultúrája, az Európainak nevezett kultúra afrikai vagy ázsiai kultúrák nyúlványa.

Igaz az, hogy őseinket ki akarták és minket is ki akarnak – ellenünkbe-ellenünkbe neveltetett idegenek – szorítani a Kárpát-medencéből.

Igaz az es, hogy Trianonba teljesen fel akarták számolni Országunkat három szomszéd között.[79] Igaz az es, hogy az Országnak csak az a része maradt meg, amelyet mindenki követelt. Igaz az: a töredékországnak azért kellett megmaradnia, hogy légyen kire fogni a világháború kitörését.[80]

Igaz az, hogy Könyves Kálmán korának magyar nyelvezete érthető, ellenben az olasz, a francia, az angol nyelvekkel, amelyekkel az 1500-as évek előtti nyelvezetét fordítani kell. Igaz az es, hogy a magyar nyelv az egyik legrégebbtől beszélt nyelv európai viszonylatban.

Igaz az, hogy Európát néha akarva, néha akaratlanul védtük és ezt Európa sosem hálálta meg, sosem szeretett minket. Így vannak ezzel a lengyelek es. Sőt azok a népek es – volt bizánci népek –, akiket Európa sosem védett meg, mert nem követték a római ágát a kereszténységnek, vagy nem követték az éppen divatbalévő politikát.

Az igaz, hogy senki sem szeret veszíteni. Az es igaz, hogy minden háborúnak vannak vesztesei és győztesei. De a győztesek csak látszólagosan győztenek. Győzött-é a Szovjetunió? Nem! Igen sokat veszített. A többi győztesnek nevezett es mind vesztes, egyet kivéve. Ez az ország két világháborúból került ki győztesen puskalövés nélkül. Csak a háborúk után jelentek meg a hősök, s lőtték a fegyvertelen embereket halomra. Igaz az, hogy

---

[76] Tisztelet a kivételnek! Sajnos a rosszakaróink ezeket a dolgokat igyekeznek kihasználni, a saját köreikből kikerült politikusaik ármányba ejtésével es.

[77] Csak néhány Erdélyi származású püspökről lehet beszélni.

[78] Még akkoron es, ha ravaszságból magát magyarnak vallotta. Pl. Kollár Ádám.

[79] Tri a non. Azaz: három és semmi. Ez véletlen egybeesés.

[80] Ha nem marad csonkaország, akkoron vajon ki felelt volna a világégésért. A szerbek? A pánszlávizmus? Netán Ausztria?

ez az ország nagyon közeli, igaz az, hogy mindent meg tesz azért, hogy demokratikusnak látasson, igaz az, hogy nagy hatással van Belgrádra, Zágrábra, Pozsonyra és Bukarestre, igaz az, hogy bennünket nem szeret, és igaz az, hogy az utolsó ezer évben itt nevelték a legtöbb olyan papot és mást, akit felforgatásra szántanak a Hunok Országába.

VÉGEZETÜL

E népnek, s nemcsak e népnek, hanem egész Európának, sőt a világnak végre valamit tudatosítania kellene. Történelem csak egy van. Ez az, ami megtörtént. Ezt nem szabad különböző érdekek miatt kiforgatni, ferdíteni, meghazudtolni. Végre ki kellene mondani, ki es kell mondani, s ki es fog mondatni, hogy ki volt, ki mi volt, s münknek, magyaroknak szégyenkezniük nem kell. Nem lenézésből szólok: hogyan es van ez más nemzetekkel? Hogy es van ez az önmagukat nemzetnek képzelőkkel?

A Kárpát-medence hivatalos történelme hazugságok láncolata, mit idegenek irattattnak-íratnak idegenekkel, vagy elvetemült magyarokkal. Itt minden jó, ami nem magyar. Itt hazudnak pl. Atilláról, Árpádról, Istvánról, Kálmánról, az Erdélyi Fejedelmekről, eltitkolnak pl. egy jogállamot, egy Tordai Országgyűlést, mert ilyen sehol sem volt az önmagát fejlettnek építő Európában. Ha az Európai Parlament elnöke komolyan gondolná azt, amit mond, meg kellene tagadnia az összes ősét és még sok minden mást.

A tévedések, tévtörténetek nem István korában kezdődnek és nem szeretetből fakadnak. A névtelen irományának van egy nagy előnye a számunkra. Rossznak állítá be őseinket. Tehát vagyunk. S mivel nemszeretett, gyűlöletből, ellenünkbe krónikát íratott, önmagáról feledkezett meg. Vannak-é volt ellenségeiknek saját krónikái, amelyekben nem minket gyaláz, és nem önmagát dicsőíti? Van-é ellenségeink népeinek emlékezete (csak) száz évre[81] visszamenőleg?

Géza észretért uralkodónak van beállítva. Ő nem tért észre, mert mindig es észnél volt. István úgy van beállítva, hogy előtte minden rossz, utána meg minden jó. Amint a fentiekből kitűnik, ez végképp nem így van. Ma sokat emlegetik őt. Megyünk Európába, mint Szent István, szajkózzák sokan. István nem ment Európába. István teremtett egy eszmei Európát.[82] Ez az Európa a Kárpát-medencén kívül igen hamar elveszett. István halálával a Kárpát-medencében egy rövid időre megszűnt, de életre kelt. Mátyás halála után az Ország nyugati felében István eszmei Európája lassan megszűnt, de Erdélyben még hétszáz évvel István után es létezett. Azután már csak némelyik megye és egyes királyi városok tartották meg a lovas népek türelmességéből fakadó Istváni Türelmesség eszméjét. Ez az eszme feltámadóban volt 1848-ban, de a forradalom leverésére azokat használták ki, akiknek a forradalom különböző jogokat s előnyöket biztosított.[83] Ebből az uralkodói részből igencsak nagy nemszeretet fakadt. A forradalom gyászos kimenetele után mindent el lehet mondani a szereteten kívül. Az 1868-as nemzetiségi törvény után a bécsi vezetés mindent megtett a nemszeretet jegyében. Azaz azért, hogy bennünket ne szeressenek. Sikere volt, s minket nagyon nem szerettenek. Európa legtürelmesebb nemzetére akarták ráfogni – végezetül rá es fogták – azt, hogy nem bírja, nem tiszteli a másságot. S ezeket különböző népirtók utódai aláírásokkal igazolták. Igazolták ezt olyan államok nevében, amelyek mindenféle nyelvi másságot kiirtottanak, emberek százezreit hajtottanak kényszermunkára, vagy gyilkoltanak le a gyarmatokon. Ezen államok képviselői hoztanak létre olyan államokat, amelyekben minket igencsak nem

[81] Itt az újabbakra es gondolok. Pl. azokra, akik még százéve nem es léteztenek.

[82] István nem egy (a) nyámnyila, megalázkodó, hajlongó, Koronáért esedező alak volt. Intelmei a lovas népek – azidőben – különböző nyelveihez szólaltak. Nem szlávokhoz, dákokhoz és egyéb Kárpát-medencében írásban behelyezett – valahol bolyongó – népekhez.

[83] Ilyen például a kort messzemenően megelőző nemzetiségi törvény, a jobbágyfelszabadítás stb.

szeretnek. Pl. egy olyan államot, ahol még 1945–1949-es években virágzott a rabszolgakereskedelem. S ez az állam a mai napig, a kezdetétől fogva, demokratikus jogállamnak hazudja magát.[84] S ezt az államok elsők között hívták Európába. Érdemes elgondolkodni azon: mi(lyen) lehet az ilyen Európa?

Európa minket sohasem szeretett, nem es szeret, csak kihasznál. Európa nem szereti a gerinces embereket, csak a jámbor barmokat. Európa minket nem fog sohasem szeretni, ahhoz meg kellene tagadnia önmagát, főleg parlamentje elnökének kellene őseit elvetnie, megtagadnia. Ez az Európa alattomos, fondorlatos és kiszámító. Ez már nem az Istváni Eszmei Európa. Sajnos a szellemi Európa eszméje a Hunok Országán kívül Sylvester pápa halálával a földrajzi Európában megbukott.

AJÁNLOTT ÉS FELHASZNÁLT IRODALOM:

1. Gróf Zrínyi Miklós: A török áfium ellen való orvosság. Lásd pl. Zrínyi Miklós válogatott művei. Szépirodalmi Könyvkiadó. 1952. (350-374. oldal)
2. Gróf Zrínyi Miklós: Válasz Montecuccolini Ramunk tábornagy röpiratára. L. pl. Zrínyi Miklós válogatott művei. Szépirodalmi Könyvkiadó. 1952. (375-379. oldal)
3. Gróf Zrínyi Miklós: Mátyás Király Életéről való Elmélkedések. L. pl. Zrínyi Miklós válogatott művei. Szépirodalmi Könyvkiadó. 1952. (350-374. oldal)
4. Juhos János (miniszteri fogalmazó): A Magyar Korona Országának helynévtára. 1882. Szeged. (Traub és társa)
5. Dr. Csihák György: A zavart tudatú nemzet. A Nap fiai. 1995. 7-8. sz. 209-221. oldal. prov. Buenos Aires, Argentína
6. Prof. Dr. Fejes Pál: Magyar őstörténelmi események. A Nap fiai. 1995. 7-8. sz. 230. oldal. prov. Buenos Aires, Argentína
7. Dr. Csihák Gy.: Beszélgetés népemmel a Hazánkról. Budapest-Zürich 1995. A ZMTE (Zürichi Magyar Történelmi Egyesület) kiadványa
8. Dr. Csihák Gy.: Magyarok őstörténete. Budapest—Zürich 1996. A ZMTE (Zürichi Magyar Történelmi Egyesület) kiadványa
9. Lukács József: Árpád útja a Kárpát medencébe. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület Második Övezeti Történésztalálkozó előadásai és iratai. 47-57 oldal 1995. Ó-Komárom–Új-Komárom–Zürich
10. Capt. Ddr. vitéz Juba Ferencz: Emlékezés Magyarország tengeri kikötőire. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület Második Övezeti Történésztalálkozó Előadásai és Iratai, oldal 1995. Ó-Komárom–Új-Komárom–Zürich
11. A. T. Fomenko: Metodi sztatísztícseszkogo analíza narratilníh teksztov i prilozsénnyia k kronologii. Izdatyeltszvo (kiadó) Moszkovszkogo (Moszkva) institútu (intézmény) 1990. (Oroszul)
12. A. T. Fomenko—G. B. Noszovszkíj: Novaja kronologíja i koncepcíja pervej isztorii ruszi i anglii i rima i prilozsénnyija k kronologii (Új időrendi sorrend és megállapítás az oroszok, az angolok és a rómaiak történetében[85]). I. és II. rész. Moszkva 1995. (Fakti. Statisztika. Hipotéti. — Tények. Adatok. Feltételezések.) (Oroszul)
13. A. T. Fomenko: Globálnaja kronologíja. Izdatyelszvo (kiadó) Moszkovszkogo (Moszkva) institútu 1993. (oroszul)
14. P. L. Alberti: (Zbornyík sztetej — M.: Nauka Moszkva 1977. — (?? Államok gyűjteménye, oroszul.)

[84] A világ sajnos hiszékeny. Ebből a szempontból. Sajnos István jogállamát képtelen elhinni.

[85] Történet (át)írásában avagy történelemszemléletében.

15. Takács József: Verecke és Európa. Honfoglalásunk előzményei. Keresztény egyházak és történelmi szerepük a Kárpát-medencében. A tizenegyedik Magyar Őstörténeti Találkozó és Ötödik Magyar Történelmi Iskola előadásai és iratai. Tapolca 1996 (169-170. oldal)
16. Világlexikon. Budapest. Enciklopédia r.-t. kiadása. 1927
17. Takács József: Nem tudom nem értem. Honfoglalásunk előzményei. Keresztény egyházak és történelmi szerepük a Kárpát-medencében. A tizenegyedik Magyar Őstörténeti Találkozó és Ötödik Magyar Történelmi Iskola előadásai és iratai. Tapolca 1996 (171-173. oldal)
18. Gardízí: (Arab utazó. XI. sz.) ??
19. Font Márta: Így élt Könyves Kálmán. Móra Ferenc könyvkiadó. 1993
20. Takács József: Túróc vármegye helyrajza (kéziratban)
21. Takács József: Árva vármegye (nemcsak) helyrajza (kéziratban)
22. Takács József: Zólyom vármegye településnevei (kéziratban)
23.Takács József: Türelmesség. Türelmesség! Türelmesség? (kéziratban)
24. Takács József: Szent Zoerard és Szent Benedek (kéziratban)
25. Takács József: Hagyomány és iskola (kéziratban)
26. Takács József: A szék (kéziratban)
27. Takács József: Három (+egy-két) dolog (kéziratban)
28. Takács József: A bűn (kéziratban)
29. Takács József: A H(a) Isten (kéziratban)
30. Takács József: Istenről, Istvánról, Esztergomról... (kéziratban)
31. Takács József: Nap, Napkirály, Napkultusz, Napkultúra (kéziratban)
32. Takács József: A két mester (kéziratban)
33. Takács József: Ahogyan én látom (kéziratban)
34. Takács József: Az elfelejtett millecentenárium (kéziratban)
35. Takács József: Néhány ragról palóc szemmel (kéziratban)
36. Takács József: Hogy es van ez Eddös fijam? (kéziratban)

□

37. Sacro Bosco J. de Sphera materialis. – Nürnberg Gedruckt Durch HJ Gutkneckt, 1516
38. Sacro Bosco J. de. Opusculu de sphera ... clarissimi phílosophí Ioannis de Sacro busto – Viennae Pannoniae 1518
39. Sacro Bosco J. de. Opusculum Johannis de Sacro busto spericum cu figuris optimus ei novis textu in se, sive ambiguítate declaranbitus – Leipzig 1494
40. Isidori Junioris Hispalensis episcopi: De responsione mundi. 1472
41.Fine Oronce. Orontti Finaei delphínrhard atis, etc. 1551
42. Abu Ma shar. De magnis coincttiombus Erhard Ratdolt. — Augsburg. 1489
43. Newton Isaac. The cronology of Ancient Kingsdons amended. To vvhich is Prefix d' A Short Chronology from the First Memory of Thinds in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great. — London: J. Tonson, 1728
44. Noth M. Die Welt in altén Testament. — Berlin 1957
45. Raska. Chronologie der Bibel. —Berlin 1878
46. Radini Tedeschi. Sideralis abassus. — Luteciae. Impressum opa T, Kress, 1514
47. Leupoldus de Austria. Compilatio de Asrorum Scieltia, cuts. 1489